

Een experiment met promotiestudenten in Nederland?

Februari 2015. Opgesteld door bezorgde leden van universiteitsraden en ondernemingsraden en vertegenwoordigers van lokale en nationale promovendusorganisaties
Contact: worried.phd.candidates@gmail.com

Inhoudsopgave

Aanbiedingsbrief	3
Samenvatting.....	4
Inleiding	5
Eerdere rechtszaken over promotieonderwijs in Nederland	5
Voor- en nadelen van promotieonderwijs	6
Afstappen van een succesvol stelsel?	6
Toename van het aantal promovendi	6
Internationale mobiliteit en erkenning van het doctoraat	7
Meer vrijheid door promotieonderwijs?	7
Geen onderwijstaken voor promotiestudenten.....	8
Arbeidsvoorwaarden en financiële onzekerheid	8
Eersterangs en tweederangs promovendi	8
Verlies van talent.....	9
Universiteiten in competitie om promotiebonussen	9
Gebrek aan draagvlak.....	9
Conclusie	10
Ondertekeningen.....	10
Referenties.....	18

Aanbiedingsbrief

24 februari 2015

Geachte leden van de Colleges en Raden van Bestuur van de Nederlandse universiteiten en universitair-medische centra,

Voor u ligt een document opgesteld door bezorgde leden van universitaire medezeggenschapsraden en vertegenwoordigers van promovendusorganisaties uit heel Nederland. Door middel van dit document willen wij u attent maken op onze zorgen over een experiment met *promotiestudenten* in Nederland.

Sinds de invoering van het assistent-in-opleiding-stelsel in de jaren '80, is het aanstellen van promovendi die een werknemersstatus hebben en een salaris ontvangen de norm in Nederland. Echter, er zijn sindsdien herhaaldelijk pogingen gedaan om het aanstellen van promovendi die een studentstatus hebben en een beurs van de universiteit ontvangen mogelijk te maken. Op 10 februari jongstleden heeft het Ministerie van Onderwijs, Cultuur, en Wetenschap het ontwerpbesluit "experiment promotieonderwijs" aangeboden aan de tweede kamer. Dit besluit betreft een experiment met deze promotiestudenten.

De ondertekenaars van deze brief maken zich zorgen over de consequenties van een dergelijk experiment. Wij reageren in dit document op de argumenten van voorstanders van een experiment met promotieonderwijs en schetsen de nadelen die wij zien.

We verzoeken u de gepresenteerde argumenten in acht te nemen en te bespreken met uw eigen universiteitsraad of ondernemingsraad. Wij hopen dat dit u doet besluiten af te zien van deelname aan het experiment zolang de bestaande zorgen niet weggenomen zijn.

Wij nodigen u van harte uit om de dialoog aan te gaan.

Hoogachtend,

Meer dan 100 leden van universiteitsraden, ondernemingsraden en studentenraden, en vertegenwoordigers van lokale en nationale promovendusorganisaties

De volledige lijst van ondertekenaars vindt u aan het eind van het document.

Contact: worried.phd.candidates@gmail.com

Contactpersonen:

Gareth O'Neill, Universiteit Leiden

Gesa van den Broek, Radboud Universiteit Nijmegen

Jeroen Goudsmit, Universiteit Utrecht

Samenvatting

Het huidige aio-stelsel functioneert goed. Desondanks is door het ministerie van Onderwijs, Cultuur, en Wetenschap voorgesteld dat de Nederlandse universiteiten mogen experimenteren met *promotieonderwijs*, waarbij promovendi niet als werknemer maar als studenten (zogenaamde *promotiestudenten*) promoveren. De noodzaak voor een dergelijk experiment is echter niet duidelijk omdat al jarenlang geëxperimenteerd is met promotiestudenten, met veel kritiek en langslpende rechtszaken tot gevolg. Het experiment mist bovendien een degelijke onderbouwing.

Voordelen die door voorstanders van promotieonderwijs genoemd worden zijn onder andere:

- betere internationale mobiliteit en erkenning van het doctoraat;
- kostenbesparing en hierdoor een groter aantal promovendi;
- verbeterde onderwerpskeuze en onderwijsaanbod voor promovendi;
- een betere aansluiting van de promotie op de niet-academische arbeidsmarkt.

Wij kunnen ons niet vinden in deze argumenten. Mede doordat andere Europese landen juist afstappen van het promotieonderwijs is niet duidelijk of de internationale mobiliteit zal toenemen. De goede arbeidsvoorwaarden voor werknemerpromovendi zijn op dit moment juist een argument om talent aan te trekken. Bovendien wordt het stelsel door meer differentiatie minder transparant en hierdoor, met name ook voor buitenlandse afgestudeerden, minder aantrekkelijk. Hoewel promotiestudenten een kostenbesparing met zich mee kunnen brengen, is het onduidelijk of er nieuwe kosten ontstaan om de kwaliteit van de begeleiding voor meer promovendi te waarborgen. Bovendien is niet duidelijk of er inderdaad vraag is naar meer gepromoveerden op de arbeidsmarkt. Ten slotte bestaat er geen relatie tussen een studentstatus van promovendi en genoemde voordelen zoals een verbeterd onderwijsaanbod en betere aansluiting op de arbeidsmarkt. Deze zouden ook voor werknemerpromovendi gerealiseerd moeten worden en zijn bovendien willekeurig aan de uitvoerende universiteiten overgelaten.

Het experiment kent dus geen solide onderbouwing. Echter, er zijn ons inziens wel belangrijke nadelen direct gerelateerd aan promotieonderwijs:

- verslechtering van de levensomstandigheden van promotiestudenten door slechtere arbeidsvoorwaarden en financiële onzekerheid door de studentstatus;
- verwijdering van onderwijstaken op de universiteit uit het promotietraject en hierdoor slechtere voorbereiding van promotiestudenten op een academische carrière;
- druk op universiteiten om deel te nemen aan het experiment omwille van de concurrentiepositie bij de middelenverdeling;
- verslechtering van de op dit moment uitstekende reputatie van promoveren in Nederland;
- verlies van talent uit de kenniseconomie;
- verlaging van het onderzoeksniveau in Nederland.

De ondertekenaars van deze brief verzoeken u het hier geschetste in ogeschouw te nemen en te bespreken met uw medezeggenschap. Tevens verzoeken wij u af te zien van deelname aan het experiment zolang de gepresenteerde punten van kritiek niet opgelost zijn.

Inleiding

Sinds de invoering van het assistent-in-opleiding-stelsel (voortaan aio-stelsel) in de jaren '80 is het aanstellen van promovendi die een werknemerstatus hebben en een salaris ontvangen (voortaan *werknemerpromovendi*) de norm in Nederland. Echter, er zijn sindsdien herhaald pogingen gedaan om het aanstellen van promovendi die een studentstatus hebben en een beurs van de universiteit ontvangen mogelijk te maken (voortaan *promotiestudenten*) naast het aio-stelsel. De Vereniging van Universiteiten (VSNU) heeft ervoor gepleit om dit zogenaamde *promotieonderwijs* wettelijk verder te faciliteren. Het Ministerie van Onderwijs, Cultuur, en Wetenschap (OCW) stelde oorspronkelijk een wetswijziging voor om een bursalenstelsel mogelijk te maken, maar het plan werd sterk afgeraden door de Raad van State. In plaats daarvan stelde OCW een experiment op 'kleine' schaal voor en legde op 10 februari jongstleden een ontwerpbesluit om wettelijk te experimenteren met promotiestudenten aan de Tweede Kamer voor (voortaan *het experiment*). [1]

Hieronder volgt een korte uiteenzetting over de gevolgen van eerdere implementaties van promotieonderwijs in Nederland. Daarna beschouwen wij genoemde voordelen van een experiment met promotiestudenten en schetsen wij onze belangrijkste zorgen. Ten slotte vatten we de gepresenteerde argumenten samen en bieden wij onze conclusie.

Eerdere rechtszaken over promotieonderwijs in Nederland

Het huidige aio-stelsel werd in 1986 ingevoerd vanwege ontevredenheid over het toen bestaande stelsel. Het aantal promoties was te laag en de promotietijd liep sterk uiteen. Het aio-stelsel voorzag erin dat promovendi als universitaire werknemers werden aangesteld, waarbij zij wettelijke rechten genoten. Door middel van het aio-stelsel wilde men het aantal promovendi vergroten, de vergelijkbaarheid van promotietrajecten verbeteren, het onderzoeksniveau verhogen en de promotietijd inkorten. Daarnaast mochten de universiteiten nog steeds promovendi met een eigen beurs uit het buitenland als promotiestudenten aanstellen. Deze promotiestudenten genoten echter niet dezelfde rechten als werknemerpromovendi. [2] [3] [4]

Ondanks de invoering van het aio-stelsel hebben verschillende universiteiten geprobeerd promotiestudenten aan te stellen vanuit hun eigen middelen. Telkens wanneer dit gebeurde, zorgde dit voor veel kritiek en slepende rechtszaken over de vraag of de promotiestudenten niet in feite arbeid verrichtten voor de universiteiten door onderzoek uit te voeren en onderwijs te geven, en daarom volgens de wet als werknemers beschouwd zouden moeten worden. De oordelen over deze vraag verschilden en werden vaak in hoger beroep behandeld. De Universiteit van Amsterdam (UvA) stelde promotiestudenten aan en werd voor de rechter gedaagd in 1995, die in het voordeel van de UvA oordeelde. In hoger beroep oordeelde de rechter in 1999 echter in het voordeel van de promotiestudenten en deze beslissing werd bevestigd door de Hoge Raad in 2006. [5] De Universiteit Utrecht (UU) startte een experiment met promotiestudenten in 1996, waarbij een evaluatie na twee jaar zou bepalen of de promotiestudenten als werknemerpromovendi door zouden gaan. De evaluatie bleef uit en de promotiestudenten hielden een eigen enquête, waaruit bleek dat zij niet tevreden waren en door wilden gaan als werknemerpromovendi. Een rechtszaak werd aangespannen tegen de UU en de rechter oordeelde in 2000 in het voordeel van de promotiestudenten. [6] Ook de Universiteit Leiden moest naar de rechter voor het aanstellen van promotiestudenten, die in 1999 in het voordeel van de universiteit besloot, maar in hoger beroep oordeelde de rechtbank in het

voordeel van de promotiestudenten. [7] De Rijksuniversiteit Groningen (RUG) moest als laatste voor de rechter verschijnen, die in 2003 in het voordeel van de promotiestudenten oordeelde. In hoger beroep besloot de rechter in 2014 echter in het voordeel van de RUG. [8] De Belastingdienst mengde zich echter ook in de zaak en concludeerde dat deze promotiestudenten wel arbeid verrichtten en dus belasting dienden te betalen. [9]

Een deel van de Nederlandse universiteiten bleef een voorstander van het aanstellen van promotiestudenten en de VSNU pleitte in 2004 voor het invoeren van promotieonderwijs in Nederland. [4] In reactie op dit pleidooi presenteerde de overheid in 2011 een plan om het aanstellen van promotiestudenten wettelijk mogelijk te maken in de Wet op het Hoger Onderwijs. [10] Het voorstel leidde echter tot veel protest van vakbonden en promovendiorganisaties. [11] [12] [13] In 2012 adviseerde vervolgens ook de Raad van State negatief over het plan, met als resultaat dat het uit de nieuwe onderwijswet werd geschrapt. [14] [15] Het voorstel werd aangepast naar het scheppen van de mogelijkheid "op kleine schaal" alsnog te experimenteren met promotiestudenten, om zo de risico's van het promotieonderwijs te evalueren en de zorgen van de Raad van State weg te nemen. [16] Een ontwerpbesluit voor dit experiment is op 10 februari 2015 naar de Eerste en Tweede Kamer gestuurd. [1] Het Promovendi Netwerk Nederland is al voor de presentatie van het experiment uiterst sceptisch geweest over dit experiment, en heeft negatief gereageerd op het ontwerpbesluit. [17] Een petitie tegen het experiment heeft al geleid tot meer dan 2700 handtekeningen. [18] Ten slotte, is een brief op 20 februari 2015 gestuurd naar alle universitaire medezeggenschapsorganen van een aantal vakbonden, promovendi-vertegenwoordigers, en studentenorganisaties, die hun afraadt om deel te nemen aan het experiment. [19]

Voor- en nadelen van promotieonderwijs

Afstappen van een succesvol stelsel?

Het aio-stelsel is ingevoerd om het aantal promovendi te vergroten, het promotietraject te professionaliseren, het onderzoeksniveau omhoog te brengen, en de promotietijd in te korten. [20] [3] [4] Het aio-stelsel is hierin buitengewoon succesvol geweest. De professionalisering van het promoveren trok meer (getalenteerde) studenten aan en het aantal promovendi in Nederland is in de laatste 25 jaar verviervoudigd. [21] Het promotietraject wordt gecontroleerd door middel van nationale en universitaire richtlijnen. De promotie richt zich voornamelijk op het onderzoek en Nederland is tot de academische wereldtop gaan behoren. De promotietijd is ook flink ingekort en ligt onder internationale gemiddeldes. [22] *Afstappen van dit succesvolle stelsel voor een niet in Nederland bewezen stelsel is niet verantwoord.*

Toename van het aantal promovendi

In het ontwerpbesluit wordt beargumenteerd dat er door de kostenbesparing die overstappen op promotiestudenten met zich mee zou brengen meer promovendi aangesteld zouden kunnen worden. [1] Nederland ligt echter al op koers om het Europese gemiddelde te halen. [23] Bovendien is een snelle toename van het aantal promovendi juist niet wenselijk. Slechts een derde van de promovendi komt later terecht in een academische carrière en promovendi worden momenteel vaak niet goed voorbereid op de arbeidsmarkt buiten de universiteit. [24] Vergeleken met andere landen werkt in

Nederland het hoogste aandeel van gepromoveerden later in andere posities dan professional of manager. Dit kan wijzen op een overkwalificatie en lagere vraag naar gepromoveerden op de arbeidsmarkt. [25] *Een snelle toename van het aantal promovendi leidt tot minder kansen voor promovendi op een academische carrière en meer promovendi die onvoorbereid op de niet-academische arbeidsmarkt komen.* Een toename van het aantal promovendi betekent ook meer en misschien zelfs te veel promovendi per begeleider. [23] [26] Er zou nieuw personeel aangesteld kunnen worden om de begeleiding te garanderen, maar dit gaat juist tegen de kostenbesparing in en wordt niet meegenomen in de voorstellen. *Een snelle toename van het aantal promovendi kan leiden tot een afname van de begeleidingskwaliteit en onderzoekskwaliteit van promoties en dus tot een afname van het onderzoeksniveau in Nederland.*

Internationale mobiliteit en erkenning van het doctoraat

Promotieonderwijs zou volgens OCW en VSNU leiden tot betere internationale mobiliteit en erkenning van het doctoraat. [27] [1] Door het promotietraject het derde cyclus in het universitaire onderwijsstelsel na de bachelor en de master, zou Nederland aansluiten bij de Bologna-verklaring en dus bij andere Europese landen. Dit zou het kennelijk de toegang tot promoveren vereenvoudigen en meer buitenlandse afgestudeerden naar Nederland lokken. De VSNU heeft echter ook beweerd dat er geen kwaliteitsverschil moet ontstaan tussen promotiestudenten en werknemerpromovendi. Ongeacht het gevolgde traject zou het behaalde doctoraat van beide typen promovendi hetzelfde moeten zijn. De toegangscriteria voor promotieonderwijs zou dus ook hetzelfde moeten zijn als de toegangscriteria voor werknemerpromovenditrajecten. Het huidige aio-stelsel wordt verder hoog prezen in het buitenland, waardoor Nederlandse promovendi succesvol naar het buitenland gaan en een hoog aantal afgestudeerden uit het buitenland naar Nederland komen. Overstappen naar een bursalenstelsel zou minder interesse wekken zowel in Nederlandse als buitenlandse afgestudeerden om te promoveren in Nederland. Bovendien gaat het experiment juist in tegen ontwikkelingen in sommige andere Europese landen die het promotieonderwijs willen opheffen en willen overstappen naar een stelsel dat meer lijkt op het aio-stelsel. [28] [29] [30] *Promotieonderwijs leidt niet tot een betere mobiliteit en erkenning van het doctoraat, maar zou juist tot een afname in de mobiliteit en erkenning kunnen leiden.*

Meer vrijheid door promotieonderwijs?

Met de beoogde kostenbesparing die promotieonderwijs op zou moeten leveren wil men de onderwerpskeuze en het onderwijsaanbod voor promovendi verbeteren. Verder is het voornemen de duur van promoties te verkorten door onderwijstaken te verwijderen uit het traject. [4] [1] De vraag is of deze voornemens in de praktijk realistisch zijn. Ten eerste is de onderwerpskeuze grotendeels afhankelijk van het project en het onderzoekskader waarbinnen de beurs wordt aangeboden. Er zouden mogelijkheden voorgesteld kunnen worden om een eigen onderzoeksvoorstel voor een beurs in te dienen, maar deze mogelijkheid bestaat al binnen het aio-stelsel. *Promotieonderwijs zal niet tot meer vrijheid van onderzoekskeuze leiden.* Ten tweede zouden promotiestudenten als studenten behandeld worden en daarom meer onderwijs, specifiek voor promovendi en zowel vakinhoudelijk als arbeidsmarktgericht, moeten volgen. Deze cursussen zouden echter in principe nu al voor alle promovendi beschikbaar moeten zijn, in het kader van landelijke onderzoekscholen, de graduate schools en strategisch personeelsbeleid. De universiteiten zijn bovendien volledig vrij in de

vormgeving van het extra onderwijs voor promovendi. [31] [32] *Door het aannemen van promotiestudenten zal het onderwijsaanbod voor promovendi niet vergroot worden.* Tenslotte is extra onderwijs is ook geen reden om promovendi als studenten aan te stellen. Ook andere werknemers hebben een functieprofiel met een onmiskenbaar opleidingscomponent, zoals kandidaat-notarissen, advocaat-stagiaires, en artsen in opleiding tot specialist. *Het opleidingscomponent in het promotietraject heeft geen consequenties voor de werknemersstatus van promovendi.*

Geen onderwijstaken voor promotiestudenten

Omdat promotiestudenten geen werk voor de universiteiten mogen verrichten, worden onderwijstaken op de universiteit uit het promotietraject verwijderd. [1] De meeste promovendi willen echter graag onderwijs geven, waarmee zij hun kansen op de academische arbeidsmarkt hopen te verbeteren. In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat promotiestudenten onderwijsvaardigheden op zouden kunnen doen door het volgen van onderwijsstages op VWO-scholen. Onderwijs geven in het voortgezet onderwijs verschilt echter significant van onderwijs geven in het hoger onderwijs, en is dus geen relevante werkervaring voor iemand die een academische carrière ambiert. [13] [23] *Het schrappen van onderwijstaken op de universiteit ontnemt promotiestudenten de kans om belangrijke werkervaring op te doen.*

Arbeidsvoorwaarden en financiële onzekerheid

Promotiestudenten zijn uitdrukkelijk geen werknemers. Dit is tegen het advies van de Europese Commissie dat “[a]lle onderzoekers in een onderzoekslaan zouden moeten worden erkend als professionals en dienovereenkomstig worden behandeld.” [33] In tegenstelling tot werknemerpromovendi bouwen promotiestudenten geen pensioen op, hebben geen recht op ouderschapsverlof, een werkloosheids-, vakantie-, en eindejaarsuitkering, zijn niet verzekerd tegen arbeidsongeschiktheid, en zijn niet arbeidsrechtelijk beschermd via de CAO. *Het promotieonderwijs leidt tot een duidelijke verslechtering van de arbeidsvoorwaarden van promovendi.* De meeste promovendi beginnen aan de promotie halverwege hun twintiger jaren. In deze levensfase is de financiële onzekerheid die het ontbreken van een werknemersstatus met zich meebrengt bijzonder problematisch. Het maakt het buitengewoon lastig een hypotheek af te sluiten en kan leiden tot het uitstellen van het stichten van een familie. Daarbij hebben leeftijdsgenoten die met een vergelijkbare vooropleiding buiten de universiteit werken een hoger salaris en een beter carrièreperspectief, ondanks het feit dat gepromoveerden een van de hoogst opgeleide groepen van werknemers vormen. *Promotieonderwijs leidt tot een verslechtering van de levensomstandigheden van promovendi.*

Eersterangs en tweederangs promovendi

Het invoeren van promotieonderwijs leidt niet alleen tot nadelige gevolgen voor promovendi maar heeft ook verrekende nadelige gevolgen voor Nederland als kennisland. Hoewel de VSNU bepleit dat er geen verschillen mogen ontstaan tussen promotiestudenten en werknemerpromovendi, is uit eerdere experimenten met promotieonderwijs duidelijk gebleken dat de promovendi wel degelijk verschillen ervaren. De Raad van State is terecht bang dat een kloof kan ontstaan tussen

“eersterangs” en “tweederangs” promovendi, waarbij een instelling misschien briljante afgestudeerden als werknemerpromovendi aanstelt en minder briljante afgestudeerden als promotiestudenten aanstelt. [34] Dit zou het imago van promoveren in Nederland aantasten en ertoe leiden dat promoveren in Nederland minder aantrekkelijk wordt. Een groot deel van de kracht van het huidige stelsel is dat het voor afgestudeerden heel duidelijk is welke arbeidsvoorwaarden zij als promovendi in Nederland kunnen verwachten. *Door een combinatie van verschillende aanstellingen wordt het stelsel minder transparant en hierdoor, met name ook voor buitenlandse kandidaten, minder aantrekkelijk.*

Verlies van talent

De Raad van State heeft gewaarschuwd dat getalenteerde studenten in plaats van een promotie als student kiezen voor een promotieplek in het buitenland of een baan in het bedrijfsleven, die aantrekkelijkere arbeidsvoorwaarden bieden. [10] *Het invoeren van een promotieonderwijs zou leiden tot een verlies van talent uit de kenniseconomie.* Een verlies van talent zou op zijn beurt nadelige effecten hebben op het algehele onderzoeksniveau. De dalende promotiebereidheid leidt tot een vermindering van het aantal promovendi en een afname in de wetenschappelijke output. *Het invoeren van promotieonderwijs zou leiden tot een verlaging van het onderzoeksniveau en van de sterke positie van Nederland in de academische wereldtop.*

Universiteiten in competitie om promotiebonussen

Een van de voornaamste redenen om promotiestudenten aan te stellen is dat zij goedkoper zijn dan werknemerpromovendi, omdat de universiteiten voor hen geen sociale premies hoeven af te dragen. Tegelijkertijd ontvangen de universiteiten een promotiebonus van de overheid voor elke afgeronde dissertatie. Een universiteit die overstapt naar promotiestudenten behaalt dus een groot kostenvoordeel. Niet alle universiteiten zijn voorstander van promotiestudenten, maar de lagere kosten van promotiestudenten maken het mogelijk om meer promovendi aan te stellen. En een universiteit die meer promovendi opleidt, ontvangt een groter deel van de beschikbare middelen van de overheid. Hoewel de promotiebonus in toekomst zal worden gemaximeerd [35] zal een aanzienlijk deel van de eerste geldstroom nog altijd worden verdeeld met een verdeelsleutel gebaseerd op het aantal promoties. Als enkele universiteiten promotiestudenten aan gaan stellen dan verhoogt dit de druk op de andere universiteiten om tevens promotiestudenten aan te nemen. Deelname aan het experiment is dus in feite niet volledig vrijblijvend. *Het invoeren van promotieonderwijs leidt tot druk op alle universiteiten om werknemerpromovendi te vervangen door promotiestudenten, en de lagere kosten in combinatie met de verdeling van financiële middelen gebaseerd op het aantal promoties leidt tot een “race to the bottom”, waarbij steeds meer promotiestudenten en steeds minder werknemerpromovendi aangesteld worden.*

Gebrek aan draagvlak

Na het negatief advies van de Raad van State wil het OCW voorlopig experimenteren met promotiestudenten. Het recent voorgestelde ontwerpbesluit zal ervoor zorgen dat universiteiten zelf promotiestudenten kunnen aanstellen om het promotieonderwijs te evalueren [1] De noodzaak van

een experiment met promotiestudenten en de uitvoering ervan is echter niet duidelijk. Er is al jarenlang geëxperimenteerd met promotiestudenten, met veel kritiek en langslpende rechtszaken tot gevolg. Een evaluatie van een dergelijk “experiment” in Utrecht liet al zien dat de promovendi helemaal niet tevreden waren als promotiestudenten en liever als werknemers wilden werken. [6] De Raad van State heeft zich eerder tegen promotieonderwijs uitgesproken en heeft het ministerie van OCW geadviseerd om de plannen te heroverwegen. [10] [15] De Belastingdienst heeft ook geconcludeerd dat promotiestudenten als werknemers beschouwd moeten worden. [36] De vakbonden en promovendiorganisaties zijn ertegen en zullen blijven vechten tegen het promotieonderwijs. [19] Door middel van de voorliggende brief maken tevens talrijke leden van de universitaire medezeggenschapsraden en promovendi-vertegenwoordigers duidelijk dat zij tegen het experiment zijn. *Er is geen draagvlak voor het experiment.*

Conclusie

De ondertekenaars van deze brief zijn niet overtuigd van het nut of van de noodzaak van een experiment met promotiestudenten en voorspellen directe en verreikende nadelige gevolgen ervan. Wij verzoeken u het hier geschetste in ogenschouw te nemen en te bespreken met uw medezeggenschap. Tevens verzoeken wij u af te zien van deelname aan het experiment zolang de gepresenteerde punten van kritiek niet opgelost zijn.

Hoogachtend,

*De Ondernemingsraad van de Vrije Universiteit Amsterdam
De Universitaire Gezamenlijke Vergadering van de Universitaire Studentenraad, de
Ondernemingsraad, en leden van de UMC Raad van de Radboud Universiteit Nijmegen
AbvaKabo, fractie in Universiteitsraad van Universiteit Leiden
APROVE, PhD Organisatie Academisch Medisch Centrum, Amsterdam
EPAR, PhD Organisatie Rotterdam
FGW, Faculteit der Geesteswetenschappen PhD PhD Council Amsterdam (UvA)
FNV, Federatie Nederlandse Vakbeweging
GRIN, Groningen Graduate Interest Network
LEO, PhD Organisatie Universiteit Leiden
LAP, PhD Organisatie Leiden Universitair Medisch Centrum
PhD Academy, PhD Organisatie Universiteit Maastricht
PhD Council LUCL, Faculteit Geesteswetenschappen, Universiteit Leiden
PhD Council LUIH, Faculteit Geesteswetenschappen, Universiteit Leiden
PhD Council LUCAS, Faculteit Geesteswetenschappen, Universiteit Leiden
PhDoc, partij voor promovendi en postdocs, Universiteit Leiden
PON, PhD Organisatie Nijmegen
PROMERAS, PhD Organisatie Rotterdam Universitair Medisch Centrum
Promood, PhD Organisatie Technische Universiteit Delft
PromoVE, PhD Organisatie Technische Universiteit Eindhoven
Prout, PhD Organisatie Universiteit Utrecht*

ProVU, PhD Organisatie Amsterdam (VU/VUmc)
TOP, PhD Organisatie Universiteit Tilburg
WPC, PhD Council Wageningen University
PNN, Promovendi Netwerk Nederland
Studentengeleding Universiteitsraad Universiteit Utrecht

Mitra Almasian
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Joost Augusteijn
AbvaKabo, lid van Universiteitsraad
Universiteit Leiden

Wouter Berger
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Beatriz Betti
ACTAPro, PhD Council
Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam

Olvert Berkhemer
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Tessa Brinker
Lid van de Universiteitsraad
Wageningen Universiteit

Gesa van den Broek
Lid van de Ondernemingsraad
Radboud Universiteit Nijmegen

Jantine Brussee
PhDoc, lid van Universiteitsraad
Universiteit Leiden

Elisa Calza
PhD Academy, PhD Organisatie
Universiteit Maastricht

Shuchien Chen
UvApro, PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Hui Chen
UvApro, PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Giovanni Ciná
Lid van de FNWI PhD Council
Tevens namens de volledige ILLC PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Ezra Delahaye
PhD Council Faculteit der Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen
Lid van de Ondernemingsraad
Radboud Universiteit Nijmegen

Marco Derks
Prout, PhD Organisatie
Universiteit Utrecht

Sarah Dörenkamp
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Maastricht

Eleanor Dutton
PhD Council LUCL, Faculteit Geesteswetenschappen
Universiteit Leiden

Simone van Dijk
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Francis van Esterik
ACTAPro, PhD Council
Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam

Karwan Fatah-Black
AbvaKabo, lid van Universiteitsraad
Universiteit Leiden

Seher Fazlioglu
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Maastricht

Gert Folkers
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

*Andreea Geambasu
PhD Council LUCL, Faculteit Geesteswetenschappen
Universiteit Leiden*

*Jeroen Goudsmit
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht*

*Sabrina Gunput
ACTAPro, PhD Council
Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam*

*Tobias Heldt
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Maastricht*

*Kitty Jong
Bestuurslid FNV (sector Overheid)
Vrije Universiteit Amsterdam*

*Matthias Jorissen
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht*

*Geert van Kollenburg
TOP, PhD Organisatie
Tilburg Universiteit*

*Stan Korzilius
Lid van de Universiteitsraad
Technische Universiteit Eindhoven*

*Viktorija Kostadinova
PhD Council LUCL, Faculteit Geesteswetenschappen
Universiteit Leiden*

*Jan-Hendrik Leopold
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum*

*Ana Lourenço
ACTAPro, PhD Council
Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam*

Brenda Mathijssen
NOSTER, PhD Council
Nederlandse Onderzoekschool voor Theologie en Religiewetenschap

Marta Pacheco Botelho Mourao
Lid van de FNWI PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Gert-Jan Munneke
Namens de volledige Faculteit der Geesteswetenschappen PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Anne Musters
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Rebecca Nordquist
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

Gareth O'Neill
PhDoc, Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Leiden

Ernst-Otto Onnasch
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

Boris Osomo Torres
Prout, PhD Organisatie
Universiteit Utrecht

Sanne ten Oever
PhD Academy, PhD Organisatie
Universiteit Maastricht

Lydia van Overveld
Lid van de UMC Raad
Radboud Universiteit Nijmegen

Tamara Paff
PhD adviseur van de Ondernemingsraad
Vrije Universiteit Amsterdam Universitair Medisch Centrum

*Daniela Patru
Lid van de Ondernemingsraad
Radboud Universiteit Nijmegen*

*Diederick Raven
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht*

*Matthias van Rossum
FNV Ledenparlement (sector Overheid)
Universiteit Leiden*

*Alexandra Rusu
EPAR, PhD Organization
Erasmus Universiteit Rotterdam*

*Dorian Schaap
Lid van de Ondernemingsraad
Radboud Universiteit Nijmegen*

*Arwen Scholten
Bestuurslid van FNV (sector Overheid)*

*Dennis Schunselaar
PromoVE PhD Organisatie
Technische Universiteit Eindhoven*

*Bart Sevenster
Lid van de FNWI PhD Council
Universiteit van Amsterdam*

*Lizeth Sloot
PhD adviseur van de Ondernemingsraad
Vrije Universiteit Amsterdam Universitair Medisch Centrum*

*Frank van Someren Gréve
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum*

*Sumit Sourabh
UvApro, PhD Council
Universiteit van Amsterdam*

Ken Arroyo Ogori
Promood, PhD organisatie
Technische Universiteit Delft

Frans Pieter Sprik
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

Herre Talsma
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

Joris van den Tol
PhD Council LUIH, Faculteit Geesteswetenschappen
Universiteit Leiden

Patrick Tuijp
Raad van Advies
Promovendi Netwerk Nederland

Sophie van Uijen
Prout, PhD Organisatie
Universiteit Utrecht

Smriti Vats
Lid van de FNWI PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Heleen Verhage
Lid van de Universiteitsraad
Universiteit Utrecht

Bart Verheijen
Lid van de Ondernemingsraad
Radboud Universiteit Nijmegen

Ruth Versteeg
APROVE, PhD Organisatie
Universiteit van Amsterdam Academisch Medisch Centrum

Rogier Vlijm
Lid van de FNWI PhD Council
Universiteit van Amsterdam

Dongyun Wang
ACTAPro, PhD Council
Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam

Hans Westerbeek
TOP, PhD Organisatie
Tilburg Universiteit

Iris de Winter
Lid van de Universiteitsraad
Wageningen Universiteit

Referenties

- [1] "<http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/besluiten/2015/02/10/ontwerpbesluit-experiment-promotieonderwijs/ontwerpbesluit-experiment-promotieonderwijs.pdf>".
- [2] "<http://www.hetpnn.nl/on-wetenschappelijk-experiment-met-promovendi/>".
- [3] "<<http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2005/10/14/rendement-verkend/bhw-116-bhw116.pdf>>".
- [4] "<http://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/2013%20PHD%20conference/Positionpaper_Hora_est!.pdf>".
- [5] "<<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2006:AU9722>>".
- [6] "<<http://www.prout.nl/wp-content/uploads/2014/05/bursalensysteem.pdf>>".
- [7] "<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2006:AU9722>".
- [8] "<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2013:BZ8365>".
- [9] "<<http://www.ukrant.nl/nieuws/geen-nieuwe-bursalen-meer>>".
- [10] "<http://raadvanstate.nl/adviezen/zoeken_in_adviezen/zoekresultaat/documenten/W.05.12.0264.pdf>".
- [11] "<<https://geenbeurspromovendi.files.wordpress.com/2011/03/brief-kamer-abvakabo.pdf>>".
- [12] "<<https://geenbeurspromovendi.files.wordpress.com/2011/03/brief-kamer-vawo.pdf>>".
- [13] "<<https://geenbeurspromovendi.files.wordpress.com/2011/03/brief-tweede-kamer-gezamenlijke-promovendi-organisaties-en-vakbonden.pdf>>".
- [14] "<<http://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken-in-adviezen/tekst-advies.html?id=10635>>".
- [15] "<http://www.raadvanstate.nl/adviezen/samenvattingen/tekst-samenvatting.html?id=153>".
- [16] "<<http://nos.nl/artikel/464489-minister-erkent-kritiek-rvs.html>>".
- [17] "<http://www.hetpnn.nl/on-wetenschappelijk-experiment-met-promovendi/>".
- [18] "<<http://promotiestudent.wordpress.com>>".
- [19] "<http://www.vawo.nl/vakbonden-promovendi-en-studenten-bundelen-krachten-tegen-experiment-met-beurspromovendi/>".
- [20] "<<http://doc.utwente.nl/80702/1/Groenendijk89aio.pdf>>".
- [21] "http://www.vsnu.nl/f_c_promovendi.html".
- [22] "<http://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken-in-adviezen/tekst-advies.html?id=10635>".
- [23] "<http://www.hetpnn.nl/files/Standpunt-PNN-promotiestudenten-Dec-2013.pdf>".
- [24] "http://www.rathenau.nl/uploads/tx_tferathenau/Rapport_Promoveren_in_Nederland_-_Rathenau_Instituut.pdf".
- [25] "Auriol, L., M. Misu and R. A. Freeman (2013), "Careers of Doctorate Holders: Analysis of Labour Market and Mobility Indicators", OECD Science, Technology and Industry Working Papers, 2013/04, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5k43nxgs289w-en>".
- [26] "<http://promotiestudent.wordpress.com/2013/09/29/41/>".
- [27] "http://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/VSNU-notitie_Passend_promoveren.pdf".
- [28] "<http://cjc.jeunes-chercheurs.org/expertise/contrat-doctoral>".
- [29] "<http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20120425182508794>".
- [30] "<http://www.universityworldnews.com/article.php?story=2013022211571120>".
- [31] "<http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2005/10/14/de-onderzoekschool/wetenschap-onderzoekschool-deonderzoekschool.pdf>".
- [32] "<http://www.tijdschriftvoorhrm.nl/newhrm/downloaddocument.php?document=513>".
- [33] "http://ec.europa.eu/euraxess/pdf/brochure_rights/eur_21620_en-nl.pdf".
- [34] "<http://raadvanstate.nl/adviezen/zoeken_in_adviezen/zoekresultaat/documenten/W.05.12.0264.pdf>".
- [35] "Ministerie van Onderwijs, Cultuur, en Wetenschappen (2014). Wetenschapsvisie 2015: Keuzes voor de toekomst. <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/11/25/wetenschapsvisie-2015-keuzes-voor-de-toekomst.html>".
- [36] "<http://www.abvakabofnv.nl/over-ons/nieuws/nieuwsoverzicht/2014/05/rijksuniversiteit-groningen-stopt-met-bursalenstelsel/>".
- [37] "<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2013:BZ8365>".

Alle referenties waren op 20 februari 2015 online beschikbaar.